

VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA GARA PER LA FORNITURA E INSTALLAZIONE DI STRUTTURE MOBILI DESTINATE ALLO SVOLGIMENTO DEI CONTROLLI DI SECURITY PRESSO I PORTI OLBIA ISOLA BIANCA, GOLFO ARANCI E PORTO TORRES - CIG 872667258C

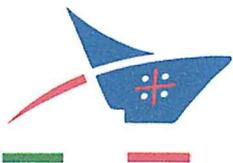
L'anno duemilaventuno, il giorno 16 del mese di giugno alle ore 10:10 si è riunita in modalità telematica, come previsto dal D.P.C.M. 4 marzo 2020 e smi, dal D.P.C.M. 2 marzo 2021 e dall'art. 77, del D. Lgs. 50/2016 e smi, la Commissione nominata con Decreto del Presidente n. 179 del 14.06.2021 per l'esame delle offerte tecniche ed economiche per l'affidamento della gara relativa alla "Fornitura, installazione di strutture mobili destinate allo svolgimento dei controlli di security presso i porti Olbia Isola Bianca, Golfo Aranci e Porto Torres - CODICE CIG 872667258C".

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia	Presidente
Ing. Alessandra Salvato	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu	Componente e Segretaria verbalizzante

PREMESSO CHE

- con Decreto del Presidente n. 121 del 22.04.2021 è stato disposto l'affidamento della "Fornitura e installazione di strutture mobili destinate allo svolgimento dei controlli di security presso i porti Olbia Isola Bianca, Golfo Aranci e Porto Torres CIG 872667258C" mediante procedura aperta ex art.60 del D. Lgs 50/2016 e smi, con aggiudicazione col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e smi.
- il Bando di gara è stato inviato per la pubblicazione sulla GUCE il giorno 30.04.2021 e pubblicato sulla GURI n. 51 del 05.05.2021, nonché sul profilo della Stazione Appaltante al seguente indirizzo: <http://www.adspmaredisardegna.it>;
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato in data 11.05.2021 su due quotidiani nazionali (Corriere della Sera e Il Sole 24 Ore) e su due quotidiani locali (L'Unione Sarda e La Nuova Sardegna);



- il succitato bando ha fissato per il giorno 10.06.2021 alle ore 13:00 la scadenza per la presentazione delle offerte e alle ore 15:00 del medesimo giorno la seduta pubblica per l'apertura delle "buste amministrative"
- nelle sedute del 10.06.2021, del 15.06.2021 e del 16.06.2021, come da relativi verbali, si è conclusa la fase di disamina della documentazione amministrativa pervenuta. Risultano ammessi i seguenti concorrenti:
 - Kopron Spa

TUTTO CIÒ PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione dalla partecipazione alla gara, ai sensi dei commi 5 e 6 dell'art. 77 del D. Lgs n. 50/2016 e smi, come da dichiarazione agli atti dell'Ente.

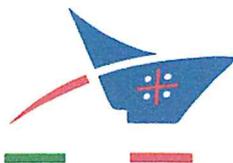
Il Presidente da preliminarmente lettura del disciplinare di gara che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D .Lgs. 50/2016 e smi, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Offerta tecnica max 70 punti

Offerta economica max 30 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuito sulla base dei criteri di valutazione riportati nell'allegata tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
CARATTERISTICHE TECNICHE DELLE STRUTTURE	Tot. 40 (D)
Migliorie tecniche, funzionali e prestazionali delle strutture rispetto alle caratteristiche minime richieste di cui all'art. 2 del CSA.	35 (D)
Optional e/o accessori aggiuntivi offerti per ciascuna struttura di cui all'art. 2 del CSA.	5 (D)
ESTENSIONE DEL PERIODO DI GARANZIA DELLA STRUTTURA IN ACCIAIO ZINCATO	7 (T)
ESTENSIONE DEL PERIODO DI GARANZIA DEL TELONE (COPERTURA, FRONTALINI E CHIUSURE LATERALI)	7 (T)
RIDUZIONE TEMPI DI CONSEGNA FORNITURE	8 (T)



RIDUZIONE TEMPI DI INSTALLAZIONE FORNITURE	8 (T)
TOTALE PARTE TECNICA	70
PREZZO	30
TOTALE PARTE ECONOMICA	30
TOTALE COMPLESSIVO	100

Ai fini dell'attribuzione del coefficiente relativo a ciascun sub criterio del criterio A saranno valutati gli aspetti qualitativi. La valorizzazione dei sub criteri dipenderà dalla valutazione discrezionale espressa dai membri della commissione.

Per ciascun sub criterio, ogni membro della commissione potrà esprimere la valutazione secondo la seguente scala:

- Ottimo: 1
- Più che adeguato: 0,8
- Adeguato: 0,6
- Parzialmente adeguato: 0,4
- Inadeguato: 0

La media delle valutazioni ricevute, moltiplicata per il punteggio massimo ottenibile per il relativo sub criterio, darà luogo al punteggio finale decretato dalla commissione per il sub criterio medesimo.

A titolo esemplificativo:

Commissario 1: valutazione 0,8

Commissario 2: valutazione 0,6

Commissario 3: valutazione 1,0

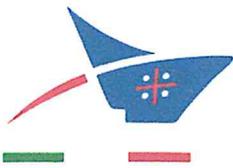
Valutazione media conseguente [ovvero V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno]: 0,8

Punteggio massimo attribuibile al sub criterio [ovvero W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)]: 10

Punteggio attribuito al sub criterio dopo la valutazione [ovvero punteggio dell'offerta i-esima $P_i = W_i * V_{ai}$]: $10 * 0,8 = 8$ punti.

Considerato che è pervenuta un'unica offerta la Commissione procede, preliminarmente, a valutare se la stessa è idonea a soddisfare le richieste dell'Ente.

Procede, quindi, all'esame del **sub-criterio A1** – “Descrizione delle migliori tecniche, funzionali e prestazionali delle strutture rispetto alle caratteristiche minime richieste di cui all'art. 2 del capitolato



speciale d'appalto attraverso una trattazione organica che evidenzi, per ciascuna struttura, quali siano gli aspetti di qualità superiore proposti; delle strutture offerte dovranno essere allegati i calcoli strutturali, i disegni e le schede tecniche. La valutazione ha tenuto conto della completezza delle migliorie proposte in relazione all'utilizzo delle stesse presso i porti dell'AdSP". Il punteggio massimo attribuibile al sub criterio A1 è pari a **35 punti**.

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

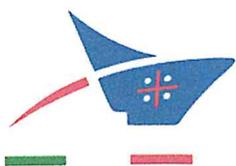
Concorrente	Ing. Murgia	Ing. Salvato	Dott.ssa Pillitu	Media	Punteggio
KOPRON SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	21

Il concorrente per quanto concerne il **sub-criterio A1** ha fornito una descrizione dei moduli offerti che in linea generale, come si evince dai dati tecnici forniti, sono superiori a quanto richiesto. In particolare il peso dei teloni (900 g/m² contro gli 800 g/m² richiesti), la resistenza allo strappo (300/300 N contro i 260 N stabiliti in capitolato), "nessuna crepa" alla piegatura dopo 100.000 piegature a fronte di "nessuna piegatura", finissaggio fungicida (non richiesto in sede di gara), resistenza alla trazione pari a 2800 N/50 mm contro i 2600 N/50 mm di capitolato, resistenza alla temperatura -25°C/+ 70°C a fronte di un range richiesto pari a -10°C/+ 70°C.

La Commissione rileva, inoltre, che per quanto concerne i moduli chiusi il concorrente ha fornito quanto richiesto prevedendo una pavimentazione in lastre di legno composito rivestito con pavimento vinilico a struttura eterogenea multistrato indelaminabile, rialzata di 100 mm dal piano di calpestio esterno da realizzarsi su idonea struttura metallica intralicciata. Lo strato di usura è in PVC ad alta concentrazione. Le caratteristiche igieniche della pavimentazione saranno assicurate in modo permanente dal particolare trattamento antibatterico SANITIZED offerto.

Al riguardo si ritiene che trattandosi di strutture ignifughe debba procedersi a richiedere conferma al concorrente che la pavimentazione sia ignifuga.

Infine, per quanto riguarda le strutture metalliche per le quali è stata offerta la zincatura a caldo con metodo sendzimir, la Commissione specifica che debba essere garantito l'aspetto estetico ai fini dell'inserimento paesaggistico, come da progetto sul quale sono stati espressi pareri anche dal competente Ufficio Tutela della RAS, e pertanto la struttura debba essere opportunamente verniciata di colore bianco, anche al fine di garantire una maggiore durabilità in ambiente marino.



La Commissione, procede, quindi, all'esame delle offerte in relazione al **sub-criterio A2** – “Descrizione di eventuali optional e/o accessori aggiuntivi offerti per ciascuna struttura di cui all'art. 2 del capitolato speciale d'appalto, di cui dovranno essere allegati le relative schede tecniche. La valutazione dovrà tener conto della completezza e dell'efficacia degli optional e/o accessori proposti, in relazione al loro specifico uso nei diversi porti in cui le forniture saranno installate. Il punteggio massimo attribuibile al sub criterio A2 è pari a **5 Punt**.”

Esaminata la documentazione la Commissione attribuisce la seguente valutazione:

Concorrente	Ing. Murgia	Ing. Salvato	Dott.ssa Pillitu	Media	Punteggio
KOPRON SPA	0,6	0,6	0,6	0,6	3

Per quanto concerne le migliorie e/o optional offerti la Commissione rileva che la più significativa è l'installazione di un generatore di minimo 3 kW per ogni modulo installato che garantirà la continuità di funzionamento dell'impianto elettrico e di illuminazione.

Alle ore 11:30 la Commissione termina la seduta riservata e aggiorna la medesima alle ore 12:45 in seduta pubblica telematica al fine dell'inserimento dei punteggi nella piattaforma e all'apertura dell'offerta economica.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Salvato

Dott.ssa Antonella Pillitu

Alle ore 13:05 la Commissione riprende la seduta pubblica telematica.

La Commissione prosegue, quindi, con l'esame delle proposte in relazione ai sub criteri B,C,D ed E, i cui punteggi sono di fatto quantitativi e sono attribuiti automaticamente dal sistema, come di seguito riportato:



	Kopron Spa
Criterio B	7
Criterio C	7
Criterio D	8
Criterio E	8

Complessivamente i punteggi attribuiti all'offerta tecnica risultano, pertanto, i seguenti:

	Kopron Spa
Sub criterio A ₁	21
Sub criterio A ₂	3
Criterio B	7
Criterio C	7
Criterio D	8
Criterio E	8
Totale punteggi offerta tecnica	54

La Commissione prosegue, infine, all'apertura della busta contenente l'offerta economica da cui risulta un ribasso offerto pari al 5,050% e pertanto viene attribuito, essendo l'offerta unica, il punteggio massimo pari a 30 punti.

La Commissione prende atto che la Società Kopron Spa, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 84/100 di cui 30/100 per il prezzo e 54/100 per la proposta tecnica, per un importo complessivo pari ad € 796.782,42.

Le offerte vengono trasmesse al RUP per gli adempimenti di competenza.

L'aggiudicazione diventerà definitiva con Decreto del Presidente.

Alle ore 13:15 il Presidente chiude la seduta.

La Segretaria di gara procede, quindi, all'eliminazione dei file visionati e alla chiusura degli accessi sulla piattaforma telematica.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia

Ing. Alessandra Salvato

Dott.ssa Antonella Pillitu