

VERBALE RELATIVO ALL'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE PER L'AFFIDAMENTO DELL' INCARICO DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA E REDAZIONE DEL CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE DEI LAVORI DI DEMOLIZIONE DEI SILOS E RIQUALIFICAZIONE DELLE AREE CIRCOSTANTI LA ZONA RIVA DI PONENTE – CUP D22I15000330005 - IMPORTO COMPLESSIVO DEL SERVIZIO € 99.516,52 + CASSA 4% + IVA .

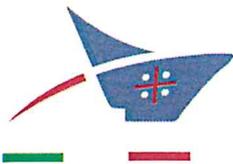
L'anno duemiladiciannove, il giorno 03 del mese di Ottobre, alle ore 12:00, presso la sede dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sardegna, sita nel Molo Dogana snc, si è riunita la Commissione nominata con Decreto n. 407 dell' 01.10.2019 per l'esame della documentazione tecnica e dei preventivi pervenuti per l'affidamento dell'incarico di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza e redazione del certificato di regolare esecuzione dei lavori di demolizione dei silos e riqualificazione delle aree circostanti la zona Riva di Ponente – CUP D22I15000330005 - importo complessivo del servizio € 99.516,52 + cassa 4% + IVA – RUP Ing. Alessandra Mannai.

La Commissione è così composta:

Ing. Sergio Murgia:	Presidente
Ing. Alessandro Meloni:	Componente
Ing. Marco Mura:	Componente
Dott.ssa Antonella Pillitu:	Segretaria

PREMESSO CHE

- con Decreto n. 123 del 05.04.2019 è stata disposto di individuare gli operatori economici, in possesso dei requisiti, cui richiedere il preventivo per l'affidamento dell'incarico di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza e redazione del certificato di regolare esecuzione dei lavori di demolizione dei silos e riqualificazione delle aree circostanti la zona Riva di Ponente – CUP D22I15000330005 - importo complessivo del servizio € 99.516,52 + cassa 4% + IVA;
- con verbali del 20, 29 agosto e 2 settembre 2019 sono state valutate le manifestazioni di interesse e risultano in possesso dei requisiti richiesti n. 4 operatori economici come di seguito indicato:
 - OLOS INGEGNERIA SRL
 - IPE PROGETTI SRL
 - RTI: DEAM INGEGNERIA SRL



- RTI: OPERA CONSORZIO STABILE DI INGEGNERIA S.C.A.R.L.
- con lettera prot.n. 17737 del 09.09.2019 sono stati invitati a presentare preventivo i 4 succitati operatori economici;
- l'apertura dei plichi telematici, come indicato nella richiesta preventivo, è stata fissata per il giorno 02.10.2019 alle ore 10:00;
- nella seduta del 02.10.2019, come da relativo verbale, il RUP ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa dei preventivi;
- nella medesima seduta il RUP ha provveduto all'apertura dei plichi contenente la documentazione tecnica e alla verifica della conformità della stessa;
- con messaggio pec, è stato comunicato a tutti gli operatori economici che la seduta per l'esame della documentazione tecnica è aggiornata alle ore 12:00 del giorno 3.10.2019 e alle ore 17:00 in seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi e l'esame dei preventivi;

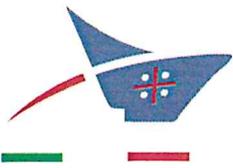
TUTTO CIO' PREMESSO

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5,6 dell'art. 77 del DLgs n. 50/2016 per la partecipazione alla gara.

La Commissione procede, preliminarmente, alla lettura della lettera di richiesta preventivo che prevede l'aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 3, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, determinata in base ai criteri e ai sub criteri di seguito indicati:

Documentazione tecnica	max 80 punti
Preventivo	max 20 punti

- A. Professionalità ed adeguatezza del preventivo** desunta da un numero massimo di tre servizi di natura analoga a quella oggetto della presente procedura (demolizione di strutture in c.a. di grandi dimensioni) svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico e architettonico, qualificabili affini a quelli oggetto dell'intervento **max punti 50**
- B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico** **max punti 30**



Ai fini del calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa, la Commissione, conformemente a quanto disposto dalle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" utilizzerà il metodo "Aggregativo Compensatore":

$$P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti per la valutazione $V(a)$ verranno così determinati:

per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa mediante la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie".

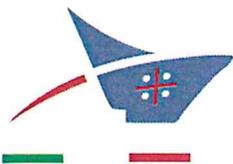
La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1 è attuata mediante impiego della tabella triangolare, ove con le lettere A, B, C, D, E, F, ... N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente. La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire.

Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima). In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

Una volta terminato il confronto delle coppie, per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 e 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.



La Commissione assegna a ciascun operatore economico, seguendo l'ordine di arrivo le seguenti lettere:

- A. OLOS INGEGNERIA SRL
- B. IPE PROGETTI SRL
- C. RTI: DEAM INGEGNERIA SRL
- D. RTI: OPERA CONSORZIO STABILE DI INGEGNERIA S.C.A.R.L.

Procede, quindi, all'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto concerne il criterio **A) Professionalità ed adeguatezza del preventivo a cui verranno attribuiti massimo punti 50)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

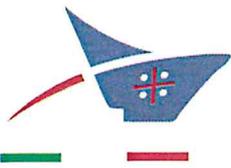
La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo

CRITERIO A	MURGIA	MELONI	MURA	TOTALI		
A - Olos Ingegneria s.r.l.	0	0	0	0	0	0,00
B - IPE PROGETTI SRL	11	9	9	29	1	50,00
C - RTI DEAM ingegneria srl	11	6	7	24	0,83	41,50
D - RTI OPERA CONSORZIO STABILE DI INGEGNERIA	4	2	2	8	0,28	14,00

Al riguardo la Commissione rileva che non tutti i concorrenti hanno presentato servizi di natura analoga a quella oggetto della presente procedura che si caratterizza nella demolizione di una struttura in c.a. di notevole altezza da eseguirsi in ambito urbano e con aree a disposizione ristrette.

La Commissione prosegue nell'analisi comparativa delle proposte tecniche per quanto il criterio **B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico a cui verranno attribuiti massimo punti 30)**, procedendo ad assegnare i punteggi da 1 a 6 in base al grado di preferenza (massima= 6; grande= 5; media= 4;piccola= 3;minima= 2;parità = 1), nelle singole tabelle a tal fine predisposte, che formano parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede alla sommatoria dei punteggi assegnati dai singoli commissari e alla loro conversione secondo le indicazioni della lettera di richiesta preventivo.



CRITERIO B	MURGIA	MELONI	MURA	TOTALI		
A - Olos Ingegneria s.r.l.	0	0	0	0	0	0
B - IPE PROGETTI SRL	12	6	11	29	1	30,00
C - RTI DEAM ingegneria srl	12	6	8	26	0,90	27,00
D - RTI - OPERA CONSORZIO STABILE DI INGEGNERIA	4	2	2	8	0,28	8,40

Per il suddetto criterio la Commissione nell'attribuire il punteggio ha rilevato che alcuni concorrenti hanno illustrato in maniera più esaustiva le modalità che intendono valutare nella progettazione ai fini dell'esecuzione dell'intervento ponendosi dei vincoli derivanti dalle considerazioni già svolte nel precedente punto, in particolare della necessità di limitare l'impatto e dell'esigenza di mantenere la funzionalità del molo, dimostrando di aver già valutato la situazione "in situ".

La Commissione procede, quindi, a redigere la seguente tabella riassuntiva:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE
A - Olos Ingegneria s.r.l.	0	0	0
B - IPE PROGETTI SRL	50	30	80
C - RTI DEAM ingegneria srl	41,5	27	68,5
D - RTI - OPERA CONSORZIO STABILE DI INGEGNERIA	14	8,4	22,4

Ultimata l'attribuzione dei punteggi relativi agli elementi di natura quantitativa, la Commissione procede all'inserimento nella piattaforma telematica dei suddetti punteggi al fine di poter procedere all'apertura dei preventivi che si terrà, come da comunicazione trasmessa attraverso la piattaforma telematica, alle ore 17:00.

Assiste alla seduta l'Ing. Ritossa.

Alle ore 17,20 il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti e comunica che gli operatori economici A) e D) non hanno superato la soglia di sbarramento fissata in 30 punti.

La Commissione procede, quindi all'apertura delle buste contenenti i preventivi da cui risulta quanto segue:



CONCORRENTE	RIBASSO OFFERTO
B - IPE PROGETTI SRL	20%
C -RTI DEAM ingegneria srl	27%

Procede, infine, a sommare tali punteggi a quelli attribuiti ai concorrenti per gli elementi di natura qualitativa.

Il punteggio complessivo riportato dai concorrenti viene riassunto nello schema che segue:

CONCORRENTE	CRITERIO A)	CRITERIO B)	TOTALE	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
B - IPE PROGETTI SRL	50	30	80	14,8	94,8
C -RTI DEAM ingegneria srl	41,5	27	68,5	20	88,5

Il Presidente dà lettura dei punteggi che sono scaturiti a seguito della nuova parametrizzazione e comunica che il preventivo che ha tenuto il massimo punteggio è quello presentato da IPE Progetti che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto pari a 84,80/100 di cui 14,80/100 per il prezzo offerto e 80/100 per la proposta tecnica.

La Commissione, inoltre, rileva che il preventivo non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile.

I preventivi vengono trasmessi al RUP per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 17,50 il Presidente chiude la seduta.

Il Presente verbale consta di n. 6 fogli.

Letto, confermato, sottoscritto:

Ing. Sergio Murgia 

Ing. Alessandro Meloni 

Ing. Marco Mura 

Dott.ssa Antonella Pillitu 